

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN Ô MÔN
THÀNH PHỐ CẦN THƠ**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 49/2025/HSST

Ngày: 30/5/2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN Ô MÔN, THÀNH PHỐ CẦN THƠ**

Thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Đặng Nguyễn Khánh Xuân.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Ngô Minh Thi

2. Ông Nguyễn Văn Trãi

- *Thư ký phiên tòa:* Ông Huỳnh Thanh Xuân – Thư ký Tòa án nhân dân quận Ô Môn, thành phố Cần Thơ.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Ô Môn tham gia phiên tòa:* Ông Phạm Văn Nhũ - Kiểm sát viên.

Trong ngày 30 tháng 5 năm 2025 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Ô Môn xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 36/2025/TLST-HS ngày 03 tháng 4 năm 2025, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 73/2025/QĐXXST-HS ngày 19 tháng 5 năm 2025 đối với bị cáo:

Đặng Vũ L, sinh ngày 01/9/1994 tại Cần Thơ. Nơi cư trú: khu vực H, phường T, quận Ô, thành phố Cần Thơ; Nghề nghiệp: làm thuê; Trình độ học vấn: 5/12; Dân tộc: kinh; Giới tính: nam; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: (không rõ họ tên) và bà Đặng Bích P; Em: 01 người, sinh năm 2000; Vợ, con: chưa có; Tiền án: chưa; Tiền sự: 01 lần: ngày 10/8/2022 bị công an quận Ô, thành phố Cần Thơ xử phạt vi phạm hành chính 4.000.000đồng về hành vi mang theo trong người các công cụ có khả năng sát thương nhằm mục đích gây thương tích cho người khác, chưa đóng phạt; Hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn: cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt tại phiên tòa.

Người bị hại: Bà **Đặng Bích P**, sinh năm 1975 (có mặt)

Ông Phạm Hoàng S, sinh năm 1977 (có đơn xin vắng mặt).

Cùng nơi cư trú: khu vực H, phường T, quận Ô, thành phố Cần Thơ.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đặng Vũ L và Đặng Bích P có quan hệ là mẹ con ruột, khi L được 05 tuổi thì bà P lấy chồng khác là ông Phạm Hoàng S và sinh được một người con tên là Phạm Hoàng A. Vào trước năm 2019, bà P và ông S sinh sống ở nhà trọ thuộc phường T, quận B, thành phố Cần Thơ, trong thời gian ở trọ đi làm thì bà P và ông S dành dụm tiền và mua được những tài sản để sử dụng trong gia đình gồm: máy giặt, nồi cơm điện, quạt gió, giá để chén; và Phạm Hoàng A có cho bà P 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung A10 để bà P sử dụng. Thời điểm này, L không sinh sống chung với vợ chồng bà P và L cũng không mua hay đưa tiền để mua những tài sản nêu trên, do thấy L không có điện thoại nên bà P cho L mượn điện thoại để sử dụng. Thời gian sau, bà P và ông S xây nhà tại khu vực H, phường T, quận Ô, thành phố Cần Thơ và L cùng sinh sống. Khoảng 18 giờ 45 phút, ngày 08/6/2024, bà P và ông S đi làm về thì gặp Đặng Vũ L đi uống rượu, bia với với bạn về nhà, lúc này L hỏi bà P cho L cùng bạn được tiếp tục uống rượu, bia tại nhà nhưng bà P thấy L đã say nên không đồng ý. Bực tức vì bà P không cho uống bia cùng bạn nên L dùng lời lẽ thô tục mắng chửi bà P, đồng thời L đập một cái đĩa nhựa, tiếp theo L vào trong nhà bếp đập 01 cây quạt đứng hiệu Senko màu đen, 01 nồi cơm điện loại 1,8L màu trắng, 01 giá để chén bằng nhựa màu xanh 04 tầng, 01 máy giặt hiệu Samsung màu trắng loại 8,5kg và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung A10 làm tất cả các tài sản bị hư hỏng. Tang vật tạm giữ: 01 quạt máy điện hiệu Senko màu đen, cánh quạt màu đỏ bị gãy làm hai; 01 giá để chén bằng nhựa màu xanh 04 tầng bị bể nát; 01 máy giặt hiệu Samsung màu trắng loại 8,5kg cửa trên bị bung phần điều khiển của máy; 01 điện thoại di động, nhãn hiệu Samsung A10 màn hình bị bung ra khỏi điện thoại; 01 nồi cơm điện loại 1.8L màu trắng bị cong, móp phần đế. Tại kết luận định giá tài sản số 94/KL-HĐĐGTS ngày 09/8/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Ô, thành phố Cần Thơ kết luận: 01 điện thoại di động, nhãn hiệu Samsung A10 màu xanh, SM: M105G7DS, IMEIL: 358470/10/176808/0 đã qua sử dụng, bị hư hỏng có giá trị là 1.283.000đồng; 01 máy giặt hiệu Samsung đã qua sử dụng loại cửa trên 8,5kg có đặc điểm màu trắng, cửa trên và chân máy giặt màu đen, máy giặt bị bung nắp phần ốp nhựa bảng điều khiển, cửa trên máy giặt bị bung ốc và lệch khỏi vị trí ban đầu có giá trị là 1.283.000đồng; 01 quạt máy điện hiệu Senko dạng đứng chiều cao 120cm có chân đế hình tròn màu đen, bị gãy phần khớp nối có giá trị là 117.000đồng; 01 nồi cơm điện hiệu Delites màu trắng có hoa văn, bị hư hỏng và móp, méo hoàn toàn không sử dụng được có giá trị 448.000đồng; 01 giá để chén bằng nhựa, màu xanh 04 tầng bị hư hỏng hoàn toàn không sử dụng được có giá trị 245.000đồng. Tổng giá trị tài sản bị thiệt hại là 3.376.000đồng. Quá trình điều tra Đặng Vũ L đã thừa nhận hành vi phạm tội. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an

quận Ô, thành phố Cần Thơ quyết định xử lý vật chứng bằng hình thức trả lại cho chủ sở hữu Đặng Bích P và Phạm Hoàng S 01 quạt máy điện hiệu Senko màu đen, cánh quạt màu đỏ bị gãy làm hai, 01 giá để chén bằng nhựa màu xanh 04 tầng bị bể nát, 01 máy giặt hiệu Samsung màu trắng loại 8,5kg cửa trên bị bung phần điều khiển của máy, 01 điện thoại di động, nhãn hiệu Samsung A10 màn hình bị bung ra khỏi điện thoại, 01 nồi cơm điện loại 1.8L màu trắng bị cong, móp phần đế. Về trách nhiệm dân sự: bà Đặng Bích P và ông Phạm Hoàng S không yêu cầu bồi thường nhưng Đặng Vũ L đã tự nguyện bồi thường toàn bộ tài sản trên.

Tại cáo trạng số 40/CT- VKSOM ngày 18/02/2025 Viện kiểm sát nhân dân quận Ô Môn truy tố Đặng Vũ L về tội “Hủy hoại tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: căn cứ vào tài liệu chứng cứ đã thu thập được trong quá trình điều tra và kết quả kiểm tra các tài liệu chứng cứ tại phiên tòa hôm nay thông qua việc xét hỏi đối với bị cáo đủ cơ sở xác định do bị bà P la mắng và không cho uống rượu bia cùng bạn nên L đã có hành vi hủy hoại tài sản của bà Đặng Bích P và ông Phạm Hoàng S, tổng giá trị là 3.367.000đồng vào ngày 08/6/2024. Hành vi của bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, đồng thời gây mất an ninh trật tự tại địa phương, nên cần có hình phạt tương xứng để răn đe giáo dục bị cáo trở thành người tốt cho xã hội. Tuy nhiên, trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bồi thường thiệt hại khắc phục hậu quả, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Do bị cáo được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ tại Điều 51 Bộ luật hình sự nên đề nghị áp dụng Điều 54 Bộ luật hình sự quyết định hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt. Vì thế Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố theo cáo trạng. Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố Đặng Vũ L phạm tội “Hủy hoại tài sản”; áp dụng khoản 1 Điều 178; Điều 38; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51, Điều 54 Bộ luật hình sự; xử phạt Đặng Vũ L từ 03 tháng đến 06 tháng tù. Về trách nhiệm dân sự: người bị hại không yêu cầu bị cáo bồi thường nên không xem xét.

Lời nói sau cùng của bị cáo: bị cáo thừa nhận hành vi của mình là vi phạm pháp luật, xin Hội đồng xét xử xem xét.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Ô, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Ô Môn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ

luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, bị hại, người có quyền lợi liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Hội đồng xét xử thấy rằng: căn cứ vào các chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, lời khai nhận của bị cáo, người bị hại đã đủ cơ sở xác định vào ngày 08/6/2024 do bức tức vì bà P không cho L tiếp tục uống rượu bia cùng với bạn nên Đặng Vũ L đã có hành vi đập phá tài sản của bà P và ông S, tổng giá trị tài sản thiệt hại là 3.376.000đồng.

Viện kiểm sát nhân dân quận Ô Môn, thành phố Cần Thơ truy tố bị cáo Đặng Vũ L về tội “Hủy hoại tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự là chưa phù hợp. Bởi lẽ, theo kết luận định giá tài sản số 94/KL- HĐĐGTS ngày 09/8/2024 thể hiện “*Hội đồng thống nhất xác định giá trị của tài sản trên cơ sở khảo sát chi phí thực tế để khôi phục lại hiện trạng ban đầu của tài sản*”. Tổng giá trị của tài sản vào thời điểm xảy ra vụ hủy hoại tài sản (ngày 08/6/2024) là 3.376.000đồng. Trong đó, tài sản hư hỏng tổng thiệt hại là 2.683.000đồng gồm 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung A10 màu xanh; 01 máy giặt hiệu Samsung đã qua sử dụng loại cửa trên 8,5kg và 01 quạt máy điện hiệu Senko dạng đứng chiều cao 120cm có chân đế hình tròn màu đen bị gãy phần khớp nối; tài sản bị hư hỏng hoàn toàn, không sử dụng được tổng thiệt hại 693.000đồng là 01 nồi cơm điện hiệu Delites màu trắng có hoa văn và 01 giá để chén bằng nhựa, màu xanh 04 tầng. Do đó, giá trị thiệt hại đối với tài sản bị hư hỏng có thể khôi phục lại hiện trạng ban đầu của tài sản lớn hơn giá trị tài sản bị hư hỏng hoàn toàn nên hành vi của Đặng Vũ L đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo quy định tại Điều 178 Bộ luật hình sự. Áp dụng quy định tại khoản 2 Điều 298 Bộ luật Tố tụng hình sự, Tòa án đã trả hồ sơ vụ án và yêu cầu Viện kiểm sát thay đổi Quyết định truy tố, nhưng đã bị từ chối.

[3] Ý thức phạm tội của bị cáo là cố ý. Chính bị cáo hiểu rõ nhất về hành vi của mình là vi phạm pháp luật, nhưng vì thiếu kiềm chế bản thân nên bị cáo vẫn cố ý thực hiện. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, gây hoang mang lo lắng trong nhân dân, ảnh hưởng xấu đến trật tự xã hội, đặc biệt là xâm phạm đến tài sản thuộc quyền sở hữu hợp pháp của người khác được pháp luật bảo vệ. Bị cáo là người đã trưởng thành, có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhưng vì nóng giận, thiếu kiềm chế bản thân trong giao tiếp nên bị cáo đã phạm tội, do đó cần có hình phạt nghiêm khắc để giáo dục, cải tạo và ngăn ngừa chung trong xã hội.

[4] Về trách nhiệm dân sự: người bị hại không yêu cầu bồi thường nhưng bị cáo đã tự nguyện bồi thường toàn bộ thiệt hại đã gây ra.

[5] Về nhân thân: bị cáo chưa có tiền án, nhưng có 01 tiền sự chưa chấp hành, trong quá trình giải quyết vụ án, bị cáo nhiều lần vắng mặt khi tòa án mở phiên tòa, chứng tỏ ý thức chấp hành pháp luật của bị cáo rất kém, gây khó khăn cho việc xét xử.

[6] Về tình tiết giảm nhẹ: tại phiên tòa hôm nay cũng như trong quá trình điều tra bị cáo đã bồi thường toàn bộ thiệt hại, có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên Hội đồng xét xử có xem xét giảm nhẹ một phần trách nhiệm hình sự cho bị cáo theo quy định tại điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[7] Về tình tiết tăng nặng: bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

[8] Về án phí: bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự;

Tuyên bố: **Đặng Vũ L** phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

Áp dụng: khoản 1 Điều 178; Điều 38; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự;

Xử phạt: **Đặng Vũ L 06 (sáu) tháng tù**

Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

Về trách nhiệm dân sự: người bị hại không yêu cầu bồi thường nhưng bị cáo đã tự nguyện bồi thường toàn bộ thiệt hại đã gây ra nên Hội đồng xét xử ghi nhận.

Về án phí: Áp dụng Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016: bị cáo phải nộp 200.000đồng (*hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, người bị hại có mặt được quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đối với người bị hại vắng mặt được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định pháp luật.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- VKSNDKV2- Cần Thơ;
- Phòng THA dân sự KV2;
- Phân trại tạm giam;
- Công an TPCT;
- TAND TP. Cần Thơ;
- VKSND TP. Cần Thơ;
- Sở tư pháp TP. Cần Thơ;
- Bị cáo,
- Lưu hồ sơ;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA****Đặng Nguyễn Khánh Xuân**