

Bản án số: 1025/2022/HS-PT

Ngày: 06/12/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Đức Hiếu

Thẩm phán: Ông Nguyễn Xuân Văn

Thẩm phán: Ông Nguyễn Thanh Nhã

- Thư ký phiên tòa: Ông Lý Minh Chính – Thư ký Tòa án

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:

Ông Nguyễn Đình Đồng - Kiểm sát viên

Ngày 06/12/2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 776/2022/TLPT-HS ngày 20/10/2022 theo Quyết định đưa vụ án hình sự ra xét xử phúc thẩm số 773/2022/QĐXXPT-HS ngày 21/11/2022 đối với bị cáo Nguyễn Huy Tuệ Q do có kháng cáo của bị cáo và kháng cáo của Ngân hàng TMCP Tiên Phong (TPBank) đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 150/2022/HS-ST ngày 12/9/2022 của Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội.

- Bị cáo có kháng cáo: Nguyễn Huy Tuệ Q, sinh năm 1983; Nơi thường trú: Số 286, Thụy Khuê, quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội; Nơi tạm trú: thôn Minh Tân, xã Minh Trí, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Giới tính: Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Bố là Nguyễn Huy Tuệ (Đã chết); Mẹ là Phùng Thị Từ; Vợ là Bùi Khánh Linh; Bị cáo có 02 con, con lớn sinh năm 2014, con nhỏ sinh năm 2019; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị giữ người trong trường hợp khẩn cấp ngày 15/01/2022; Tạm giam tại Trại tạm giam số 1 – Công an thành phố Hà Nội. Có mặt.

Trong vụ án còn có 03 bị cáo khác không có kháng cáo và không bị kháng nghị.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có kháng cáo: Ngân hàng TMCP TP (TPB) - ông Nguyễn Vũ L là người đại diện theo ủy quyền. Người được ủy quyền lại là ông Nguyễn Văn Đ; ông Ma Nhân Hoàng A. Địa chỉ: Tầng X, tòa nhà Y, số X, đường LNH, quận BD, thành phố Hà Nội. Có mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không kháng cáo:* Anh Nguyễn Ngọc V, sinh năm 1993; Địa chỉ: Xóm NV1, xã VP, thành phố PY, tỉnh Thái Nguyên; Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 13 giờ 30 ngày 14/01/2022, tại thôn Minh Tân, xã Minh Trí, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội. Tổ công tác Công an huyện Sóc Sơn phát hiện xe ô tô nhãn hiệu Misubishi biển số 20A-33001 do Nguyễn Văn T, sinh 1992, trú tại thôn C, xã BS, huyện SS, thành phố Hà Nội điều khiển, ngồi bên ghế phụ là Đoàn Minh N, sinh 1976, trú tại thôn LT, xã MT, huyện SS, thành phố Hà Nội có biểu hiện nghi vấn nên đã tiến hành kiểm tra hành chính. Quá trình kiểm tra, T và N khai nhận vừa bán cho Nguyễn Huy Tuệ Q tại Resort A thuộc thôn MT, xã MT, huyện SS, thành phố Hà Nội số ma túy gồm 20 viên thuốc lắc và 05 chỉ ma túy “ke”.

Tiến hành khám xét khẩn cấp chỗ ở tại Resort A thuộc thôn MT, xã MT, huyện SS do Nguyễn Huy Tuệ Q, sinh năm 1983, trú tại TK, phường B, quận TH, thành phố Hà Nội làm quản lý. Q đã chủ động giao nộp tại ngăn kéo bàn trong phòng nghe nhạc của Q gồm: 01 (một) túi nilon kích thước khoảng 6x10 cm bên trong có chứa 17 (mười bảy) viên nén hình vuông màu nâu và 04 (bốn) viên nén hình tam giác màu cam; 01 (một) túi nilon kích thước khoảng 8,5x5cm bên trong chứa tinh thể màu trắng, 01 (một) túi nilon kích thước 3x3cm bên trong chứa tinh thể màu trắng. Q khai nhận các viên nén và tinh thể trắng là ma túy “thuốc lắc” và “ke” vừa mua của T và N.

Tiến hành khám xét khẩn cấp chỗ ở của Đoàn Minh N tại thôn LT, xã MT, huyện SS và Nguyễn Văn T tại thôn C, xã BS, huyện SS đều không phát hiện, tạm giữ gì.

Tiến hành kiểm tra mở rộng tại phòng Villa 2 thuộc Resort A phát hiện có Nguyễn Quốc H, sinh 1994, trú tại thôn CD, xã HB, huyện ĐA, Hà Nội; Nguyễn Hữu T1, sinh năm 1989 và Trần Phương L, sinh ngày 21/01/2005, đều trú tại: thôn CD, xã HB, huyện ĐA, Hà Nội; Nguyễn Thu P, sinh năm 2000, trú tại: thôn TB, xã VH, huyện ĐA, Hà Nội; Lê Thị L, sinh năm 2001, trú tại: thôn PKĐ, xã PK, huyện TS, tỉnh Bắc Ninh. Thu giữ 01 (một) đĩa sứ màu trắng, 01 (một) thẻ cứng, 01 (một) ống hút bằng tiền polyme đều dính tinh thể màu trắng. Các đối tượng khai nhận vừa tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy.

Kết quả xét nghiệm nước tiểu của Nguyễn Huy Tuệ Q, Đoàn Minh N, Nguyễn Văn T, Nguyễn Quốc H, Nguyễn Hữu T, Trần Phương L, Nguyễn Thu P và Lê Thị L đều dương tính với chất ma túy loại Ketamine.

Tại Bản kết luận giám định số 728/KLGD-PC09 ngày 23/01/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự, Công an thành phố Hà Nội, kết luận: 17 viên nén hình vuông màu

nâu và 04 viên nén hình tam giác màu cam là ma túy loại MDMA, khối lượng 9,095gam. 02 túi nilon chứa tinh thể màu trắng là ma túy loại Ketamine, khối lượng 10,026 gam. 01 cân điện tử không dính chất ma túy; 01 đĩa sứ màu trắng, 01 thẻ cứng, 01 ống hút có dính chất ma túy loại Ketamine.

Đối với hành vi của Nguyễn Huy Tuệ Q, Nguyễn Văn T và Đoàn Minh N, quá trình điều tra làm rõ: Khoảng 11h30 ngày 14/01/2022, Nguyễn Huy Tuệ Q sử dụng số điện thoại 0599999950 gọi đến số thuê bao 0983381976 của Đoàn Minh N đặt vấn đề mua 10 viên “thuốc lắc” và 05 chỉ ma túy “ke” thì N đồng ý. Sau đó, N gọi đến số 0366666333 của Nguyễn Văn T nói “có khách đặt mua 10 viên thuốc lắc và 05 chỉ ma túy ke” thì T nhận lời của N. T mượn xe ô tô của Nguyễn Ngọc V, sinh 1993, trú tại VP, PY, Thái Nguyên rồi điều khiển đến khu vực TX, thị xã PY, tỉnh Thái Nguyên gặp một người nam giới không quen biết ở rìa đường Quốc lộ 3 mua 20 viên “thuốc lắc” và 05 chỉ “ke” với giá là 11.000.000 đồng. Mua được ma túy, T điều khiển xe ô tô đi đến xã MP, huyện SS đón N rồi cùng nhau đi đến Resort A. Tại Resort A, T đưa cho Q 20 viên “thuốc lắc” và 05 chỉ ma túy “ke” và cung cấp số tài khoản ngân hàng Techcombank số 19036246194012 của mình cho Q, sau đó, Q dùng điện thoại chuyển số tiền 18.000.000 đồng từ tài khoản ngân hàng VPBank số 1151588888888 cho T. Sau khi bán ma túy cho Q xong thì T và N lên xe đi về thì bị Cơ quan Công an kiểm tra, bắt giữ. Số ma túy Q mua với T và N về với mục đích sử dụng cho bản thân.

Đối với hành vi của Nguyễn Quốc H, quá trình điều tra làm rõ: Ngày 11/01/2022, Nguyễn Quốc H rủ Nguyễn Hữu T, Nguyễn Thu P và Lê Thị L cùng thuê Resort để đi chơi. Sau đó, H gọi điện cho Ngô Đình L là nhân viên của Resort A để đặt phòng. Đến trưa ngày 12/01/2022, H cùng T đi xe ô tô đến Resort A và được L đưa vào phòng Villa 2. Khoảng 14 giờ cùng ngày, H gọi điện cho một người nam giới tên C, sinh năm 1994, ở Hà Nội đặt mua 02 chỉ “ke” và 04 viên ma túy “keo”. Công đồng ý, báo tổng giá tiền ma túy và báo giá tiền là 7.000.000 đồng. Khoảng 30 phút sau, Công đi xe taxi đến cổng Resort và gọi điện thoại cho H ra nhận 01 túi nilon đựng 04 viên ma túy “keo”, 02 túi nilon đựng ma túy “ke” và H trả cho C 7.000.000 đồng tiền mặt. Sau khi mua được ma túy, H mang vào phòng Villa 2 rồi lấy tờ tiền polyme quần thành ống hút và đổ túi ma túy “ke” ra đĩa sứ có sẵn trong phòng để sử dụng. Sau đó, L và P đi taxi đến. H bẻ các viên ma túy “keo” ra làm hai phần cho vào đĩa cùng với ma túy “ke” rồi cho lên đệm để T, L, P cùng sử dụng. Khoảng 01 giờ 00 ngày 14/01/2021, H bảo P gọi điện thoại rủ Trần Phương L đến chơi cùng. Một lúc sau, L đến gọi cho P thì H ra cổng Resort đón P, L vào phòng Villa 2. Tại đây, H đưa một nửa viên ma túy “keo” và “xào ke” cho Trần Phương L sử dụng, Sau đó, cả 5 người cùng sử dụng ma túy, đến 16 giờ ngày 14/01/2021 thì bị Công an kiểm tra, bắt giữ.

Quá trình điều tra, Nguyễn Văn T, Đoàn Minh N, Nguyễn Huy Tuệ Q, Nguyễn Quốc H thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình. Lời khai của bị

can phù hợp với biên bản kiểm tra, biên bản tạm giữ đồ vật, kết luận giám định và các tài liệu có trong hồ sơ vụ án.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 150/2022/HSST ngày 12/09/2022 của Tòa án Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội đã căn cứ điểm n khoản 2 Điều 249; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015; Tuyên bố bị cáo Nguyễn Huy Tuệ Q phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”. Xử phạt bị cáo Nguyễn Huy Tuệ Q 05 (Năm) 06 (Sáu) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 15/01/2022.

Về xử lý vật chứng: Trả lại 01 chiếc xe ô tô nhãn hiệu Mitshubitshi, BKS 20A-330.01 cho chủ sở hữu là anh Nguyễn Ngọc V sinh năm 1993 trú tại VP, PY, Thái Nguyên.

Ngoài ra bản án hình sự sơ thẩm còn quyết định về tội danh, hình phạt của các bị cáo khác, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 15/09/2022, bị cáo Nguyễn Huy Tuệ Q có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Ngày 15/09/2022 Ngân hàng TMCP TP (TPB) có đơn kháng cáo đề nghị giao 01 chiếc xe ô tô nhãn hiệu Mitshubitshi, BKS 20A-330.01 cho ngân hàng TMCP TP (TPB) để xử lý thu hồi nợ theo quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa:

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội phát biểu quan điểm giải quyết vụ án: Về tố tụng, các cơ quan và người tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Sau khi xét xử sơ thẩm, trong thời hạn luật định bị cáo Nguyễn Huy Tuệ Q và Ngân hàng TMCP TPB có đơn kháng cáo là hợp lệ đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm căn cứ các Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự chấp nhận kháng cáo về hình thức.

Về nội dung kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Nguyễn Huy Tuệ Q: Sau khi phân tích tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo. Tại phiên tòa, bị cáo cung cấp thêm tài liệu mới về việc: Bị cáo phụng dưỡng Mẹ Việt Nam Anh hùng có xác nhận của đại diện Ủy ban nhân dân xã Minh Phú. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355; điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự, chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Nguyễn Huy Tuệ Q. Áp dụng điểm n khoản 2 Điều 249, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 38 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Huy Tuệ Q từ 04 (Bốn) năm 09 (Chín) tháng tù đến 05 (Năm) năm tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”. Thời hạn tù tính từ ngày 15/1/2022.

Đối với kháng cáo của Ngân hàng TMCP TPB: Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội nhận định Bản án sơ thẩm xác định tư cách tố tụng của Ngân hàng là người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là không đúng. Vì trên thực tế Ngân hàng cho anh Nguyễn Ngọc V và vợ Lê Thị Q vay vốn mua xe ô tô và giữ

đăng ký (bản gốc). Nhưng trong vụ án này, chỉ anh V, chị Q mới là người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan (dùng tên đăng ký chủ sở hữu xe). Còn quan hệ tín dụng giữa anh V và chị Q với Ngân hàng là quan hệ dân sự, không liên quan đến vụ án hình sự này, đề nghị Hội đồng xét xử giữ nguyên về phần xử lý vật chứng.

Bị cáo trình bày: công nhận bản án của Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử là đúng về tội danh, không oan. Bị cáo giữ nguyên nội dung kháng cáo xin giảm hình phạt với các lý do: Bị cáo nhân thân tốt, đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; gia đình bị cáo có công với cách mạng. Bị cáo có nhiều đóng góp cho phong trào của địa phương và hiện đang phụng dưỡng Mẹ Việt Nam Anh Hùng.

Ngân hàng TMCP TPB trình bày: Anh Nguyễn Ngọc V và vợ có ký hợp đồng tín dụng vay tiền Ngân hàng và thế chấp chiếc xe ô tô Mitsubitshi. Tuy nhiên, hiện nay anh Nguyễn Ngọc V vi phạm nghĩa vụ trả nợ nên đề nghị Hội đồng xét xử tuyên giao chiếc xe ô tô cho ngân hàng để xử lý thu hồi nợ theo quy định của pháp luật.

Anh Nguyễn Ngọc V trình bày: Anh có ký hợp đồng tín dụng với Ngân hàng và thế chấp chiếc xe ô tô. Hiện nay anh chưa trả được số tiền còn nợ do tình hình kinh tế khó khăn. Anh V không đồng ý giao xe cho ngân hàng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Quá trình khởi tố, điều tra, truy tố, xét xử sơ thẩm vụ án, các Cơ quan và người tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự; không ai có ý kiến thắc mắc, khiếu nại gì. Sau khi xét xử sơ thẩm, trong thời hạn luật định bị cáo Nguyễn Huy Tuệ Q và Ngân hàng TMCP TPB có đơn kháng cáo là hợp lệ, được chấp nhận về hình thức.

- Về tư cách người tham gia tố tụng: Toà án cấp sơ thẩm đưa Ngân hàng TMCP TPB tham gia tố tụng với tư cách người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là có căn cứ, đúng pháp luật. Bởi lẽ, chiếc xe ô tô nhãn hiệu Mitsubishi, BKS 20A-330.01 đứng tên chủ sở hữu là anh Nguyễn Ngọc V là vật chứng của vụ án đang được thế chấp tại Ngân hàng TMCP TPB. Anh Nguyễn Ngọc V không thực hiện đúng nghĩa vụ trả nợ cho Ngân hàng và ngân hàng đã có văn bản đề nghị tham gia tố tụng để được đảm bảo quyền lợi trong việc xử lý vật chứng là xe ô tô. Việc đưa Ngân hàng TMCP TPB tham gia tố tụng với tư cách là người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đảm bảo vụ án được giải quyết khách quan, toàn diện.

[2] Về tội danh và hình phạt: Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của mình như bản án sơ thẩm quy kết là đúng tội danh, không oan. Đối chiếu lời khai của bị cáo với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở xác định: Khoảng 13 giờ, ngày 14/01/2022, tại Resort A thuộc thôn MT, xã MT, huyện SS, thành phố Hà Nội, bị cáo Nguyễn Văn T và bị cáo Đoàn Minh N có hành vi bán cho bị cáo Nguyễn Huy Tuệ Q 20 viên ma túy loại

MDMA, khối lượng 9,095 gam và 10,026 gam ma túy loại Ketamine với giá 18.000.000 đồng. Sau khi mua được ma túy, bị cáo Nguyễn Huy Tuệ Q cất giấu tại ngăn kéo bàn trong phòng nghe nhạc của Q. Số ma túy trên bị cáo Nguyễn Huy Tuệ Q mua với mục đích để sử dụng cho bản thân.

Bản án hình sự sơ thẩm số 150/2022/HSST ngày 12/09/2022 của Tòa án Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội đã căn cứ điểm n khoản 2 Điều 249 xử phạt bị cáo Nguyễn Huy Tuệ Q 05 năm 06 tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” là có căn cứ, đúng pháp luật.

- Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo: Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận thấy bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Tại giai đoạn điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Bị cáo có nhân thân tốt, chưa tiền án, tiền sự; Gia đình bị cáo có ông ngoại công với cách mạng được Thủ tướng Chính phủ tặng “Bằng có công với nước”; bị cáo được Ủy ban nhân dân xã Minh Trí xác nhận có sự đóng góp vào phong trào xây dựng nông thôn mới. Bị cáo cung cấp thêm tài liệu mới về việc: Bị cáo phụng dưỡng Mẹ Việt Nam Anh hùng có xác nhận của đại diện Ủy ban nhân dân xã Minh Phú. Các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo được Hội đồng xét xử áp dụng theo quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Sau khi đánh giá tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo, Hội đồng xét xử nhận định: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng, có hơn 02 tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự nên có đủ căn cứ để áp dụng khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự, chấp nhận kháng cáo để giảm hình phạt cho bị cáo, quyết định một hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt trong khung hình phạt liền kề nhẹ hơn của Điều luật cũng đủ tác dụng răn đe, giáo dục riêng và phòng ngừa tội phạm chung.

[3] Xét kháng cáo của Ngân hàng TMCP TPB về xử lý vật chứng:

Chiếc xe ô tô nhãn hiệu Mitsubishi, BKS 20A-330.01 đứng tên chủ sở hữu là anh Nguyễn Ngọc V sinh năm 1993, trú tại VP, PY, Thái Nguyên. Ngày 14/1/2022 anh Nguyễn Ngọc V cho bị cáo Nguyễn Văn T mượn xe, T sử dụng xe ô tô để chở ma túy, đây là vật chứng của vụ án. Chiếc xe ô tô đang thế chấp tại ngân hàng TMCP TPB có đầy đủ hợp đồng và đã được đăng ký giao dịch bảo đảm. Ngân hàng TMCP TPB có yêu cầu bên thế chấp là anh Nguyễn Ngọc V giao ô tô cho Ngân hàng để xử lý tài sản thế chấp khi bên thế chấp không thực hiện đúng nghĩa vụ trả nợ. Ngân hàng TMCP TPB đã có “Thông báo thu hồi nợ trước hạn” ngày 26/4/2021, “Thông báo yêu cầu tự nguyện bàn giao Tài sản bảo đảm” ngày 29/4/2021, “Thông báo về việc thu giữ tài sản bảo đảm” ngày 06/5/2021. Căn cứ các Điều 293, 297, 298, 299, 301 Bộ luật dân sự và Nghị quyết số 42/2017/QH14 ngày 21/6/2017 của Quốc hội về thí điểm xử lý nợ xấu của các tổ chức tín dụng quy định: “Điều 14. Hoàn trả tài sản bảo đảm là vật chứng trong vụ án hình sự. Sau

khi hoàn tất thủ tục xác định chứng cứ và xét thấy không ảnh hưởng đến việc xử lý vụ án và thi hành án, cơ quan tiến hành tố tụng có trách nhiệm hoàn trả vật chứng trong vụ án hình sự là tài sản bảo đảm của khoản nợ xấu theo đề nghị của bên nhận bảo đảm là tổ chức tín dụng, chi nhánh ngân hàng nước ngoài, tổ chức mua bán, xử lý nợ xấu.”

Từ những phân tích trên, Hội đồng xét xử nhận định kháng cáo của Ngân hàng TMCP TPB đề nghị giao xe ô tô nhãn hiệu Mitshubishi, BKS 20A-330.01 cho Ngân hàng TMCP TPB để xử lý thu hồi nợ là có căn cứ pháp luật nên kháng cáo được chấp nhận.

[4] Về án phí phúc thẩm: Kháng cáo của bị cáo được chấp nhận nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm. Ngân hàng TMCP TPB kháng cáo về xử lý vật chứng không phải chịu án phí.

[5] Về hiệu lực pháp luật: Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

[1] Về tội danh và hình phạt:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm c khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Huy Tuệ Q, sửa quyết định của Bản án hình sự sơ thẩm số 150/2022/HSST ngày 12/9/2022 của Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội về hình phạt, cụ thể:

Tuyên bố bị cáo **Nguyễn Huy Tuệ Q** phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”; Áp dụng điểm n khoản 2 Điều 249; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; khoản 1 Điều 54 Bộ luật Hình sự năm 2015; Xử phạt bị cáo Nguyễn Huy Tuệ Q 04 (Bốn) năm 09 (Chín) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 15/01/2022.

[2] Về xử lý vật chứng: Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm d khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự chấp nhận kháng cáo của Ngân hàng TMCP TPB, sửa quyết định của Bản án hình sự sơ thẩm số 150/2022/HSST ngày 12/9/2022 của Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội về xử lý vật chứng, cụ thể:

Căn cứ Điều 46, khoản 2 Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 293, 295, 297, 298, 299, 300, 301, 317, 319, 320, 323 Bộ luật dân sự; Nghị quyết số 42/2017/QH14 ngày 21/6/2017 của Quốc hội:

Giao “01 (một) chiếc xe ô tô kiểu dáng Mitsubitshi, biển số 20A-33001. Tình trạng cũ, đã qua sử dụng. Vỡ kính xe ghế lái” cho Ngân hàng TMCP TPB để xử lý thu hồi nợ theo quy định của pháp luật. (Tình trạng vật chứng như Biên bản giao, nhận vật chứng lập ngày 06/7/2022 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an

huyện Sóc Sơn và Cơ quan Chi cục Thi hành án dân sự huyện Sóc Sơn theo Quyết định chuyển giao vật chứng số 67 ngày 30/5/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn).

[3] Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Nguyễn Huy Tuệ Q không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[4] Về hiệu lực pháp luật: Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND thành phố Hà Nội;
- Trại tạm giam số 1 – CATP Hà Nội;
- CQCSĐT huyện Sóc Sơn;
- VKSND huyện Sóc Sơn;
- TAND huyện Sóc Sơn;
- CQTHADS huyện Sóc Sơn;
- Bị cáo; Người có QLNVLQ;
- Lưu Hồ sơ;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Trần Đức Hiếu