

Bản án số: 04/2020/HS-ST

Ngày: 14/01/2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN YÊN THẾ - TỈNH BẮC GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Bạch Đăng Thi

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trần Hải Đăng

Bà Nguyễn Thị Cương

- Thư ký phiên tòa: Bà Hứa Thị Thơ - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Yên Thế.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Yên Thế tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Nghĩa - Kiểm sát viên.

Ngày 14/01/2020 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Yên Thế mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 53/2019/TLST-HS ngày 02 tháng 12 năm 2019, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 56/2019/QĐXXST-HS ngày 25 tháng 12 năm 2019 và Thông báo thay đổi lịch xét xử số 01/TB-TA ngày 03/01/2020, đối với bị cáo:

Họ và tên: **Đinh Trần H1**, sinh 1980; Tên gọi khác: không;

Nơi đăng ký HKTT và chỗ ở: Thôn Ch1, xã PhX, huyện YTh, tỉnh Bắc Giang; Nghề nghiệp: Làm ruộng; Văn hóa: 12/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Tày; Tôn giáo: Không; Bố Đinh Nguyên H2 (đã chết); Mẹ Trần Thị Th1, sinh năm 1949; Vợ Vi Thị Th2, sinh năm 1981 (đã ly hôn); Có 03 con; lớn sinh năm 2004, nhỏ sinh năm 2013. Gia đình có 02 anh em bị cáo là con thứ nhất. Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt tại phiên tòa.

*** Bị hại:** Anh Phùng Văn Th3, sinh năm 1985 (Vắng mặt).

Địa chỉ: thôn ChCh, xã ĐL, huyện YTh, tỉnh Bắc Giang.

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

1. Anh Nguyễn Văn Kh1, sinh năm 1970 (Có mặt).

Địa chỉ: Thôn ThCh, xã PhX, huyện YTh, tỉnh Bắc Giang.

2. Anh Nguyễn Đức H3, sinh năm 1994 (Vắng mặt).

Địa chỉ: Phố TQu, thị trấn NhN, huyện TY, tỉnh Bắc Giang.

*** Người làm chứng:**

1. Anh Đỗ Văn T1, sinh năm 1985 (Vắng mặt).

Địa chỉ: Thôn ĐTh, xã ĐT, huyện YTh, tỉnh Bắc Giang.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 14 giờ ngày 20/9/2019, Đinh Trần H1, sinh năm 1980 ở Thôn Ch1, xã PhX, huyện YTh, tỉnh Bắc Giang ngồi uống nước tại thị trấn CG, huyện YTh thì gặp anh Nguyễn Văn Kh1, sinh năm 1970 ở Thôn ThCh, xã PhX, huyện YTh. Sau đó anh Kh1 rủ H1 đi đến xưởng cơ khí của anh Đỗ Văn T1, sinh năm 1985 ở Thôn ĐTh, xã ĐT, huyện YTh để lấy lưỡi bào với anh Kh1 thì H1 đồng ý. Anh Kh1 điều khiển xe mô tô của mình chở H1 đi đến xưởng nhà anh T1. Khi tới xưởng thì anh Kh1 và H1 gặp anh T1, anh Phùng Văn Th3, sinh năm 1985 ở thôn ChCh, xã ĐL, huyện YTh và anh Dương Văn Th4, sinh năm 1989 ở phố CD, thị trấn CG, huyện YTh đang làm ở trước cửa xưởng. Anh Kh1 và H1 đi vào bàn uống nước trong xưởng ngồi. Anh Kh1 bảo anh T1 cho anh Kh1 lấy mấy lưỡi bào đã gửi hôm trước thì anh T1 đi vào phía bên trong xưởng và mang lưỡi bào ra để ở bàn uống nước, sau đó anh Kh1 trả anh T1 30.000 đồng tiền công mài lưỡi bào. Lúc này, anh Kh1 cầm điều cày lên định hút thuốc Lào nhưng do bị tắc nên anh T1 đi ra phía sau xưởng tìm lông gà để thông điều cày. Lúc này, H1 nhìn thấy có một chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung galaxy A50 của anh Th3 để ở trên mặt bàn uống nước. Thấy không có ai để ý, H1 nảy sinh ý định trộm cắp chiếc điện thoại bán lấy tiền tiêu xài. H1 dùng tay trái lấy chiếc điện thoại rồi đút vào cặp quần phía sau của H1 đang mặc, sau đó bảo anh Kh1 đi về. Anh Kh1 điều khiển xe mô tô chở H1 về nhà nghỉ Phượng Hồng ở phố Bà Ba, thị trấn Cầu Gò, huyện YTh. Trên đường đi H1 nói cho anh Kh1 biết vừa trộm cắp được chiếc điện thoại ở trong xưởng nhà anh T1, rồi H1 tháo sim điện thoại vứt đi. Khi đến trước cửa nhà nghỉ Phượng Hồng, H1 mượn xe mô tô của anh Kh1 rồi mang chiếc điện thoại vừa trộm cắp được đến cửa hàng điện thoại của anh Nguyễn Đức H3, sinh năm 1994 ở Phố TQu, thị trấn NhN, huyện TY, tỉnh Bắc Giang nhờ anh H3 phá mật khẩu của chiếc điện thoại. H1 nói với anh H3, chiếc điện thoại là của vợ H1. Qua trao đổi thì anh H3 nói nếu phá được khóa thì sẽ mua chiếc điện thoại của H1 với giá 3.000.000 đồng, H1 đồng ý. Do phải chờ phá mật khẩu điện thoại lâu, H1 đã xin số điện thoại của anh H3 và cho anh H3 số tài khoản ngân hàng của mình để anh H3 chuyển tiền mua điện thoại cho H1. Sau đó H1 đi xe mô tô về nhà nghỉ Phượng Hồng, vào phòng và chơi điện tử cùng anh Kh1. Đến khoảng hơn 15 giờ cùng ngày, H1 điện thoại cho anh H3 bảo chuyển trước cho H1: 500.000 đồng thì anh H3 đồng ý. Đến khoảng 17 giờ, H1 gọi điện thoại bảo anh H3 chuyển tiếp cho H1 1.000.000 đồng thì anh H1 đồng ý và bảo H1 phải chịu phí mỗi lần chuyển tiền là 20.000 đồng. Đến khoảng 20 giờ cùng ngày, H1 tiếp tục điện thoại cho anh H3 bảo chuyển nốt số tiền còn lại thì anh H3 chuyển cho H1 số tiền 1.440.000 đồng. Tổng cộng, anh H3 đã chuyển tiền và tài khoản của H1 03 lần với tổng số tiền là 2.940.000 đồng. Toàn bộ số tiền này H1 đã nạp thẻ game và sử dụng hết. Khoảng 18 giờ ngày 20/9/2019, anh Th3 làm việc xong thì không thấy điện thoại của mình đâu. Anh Th3 cùng với anh T1, anh Th4 xem lại

camera theo dõi ở trong xưởng thì phát hiện H1 đã trộm cắp điện thoại của mình nên anh đã làm đơn trình báo đến cơ quan điều tra.

Ngày 23/9/2019, anh Nguyễn Đức H3 tự nguyện giao nộp 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Sam Sung A50 có mặt sau màu xanh, loại điện thoại có màn hình cảm ứng. Cùng ngày, anh Phùng Văn Th3 giao nộp 01 hộp đựng điện thoại di động Sam Sung Galaxy A50.

Tại bản Kết luận định giá tài sản số 72/KL-HĐĐGTS ngày 27/9/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện YTh kết luận: Giá trị còn lại của 01 điện thoại di động, nhãn hiệu Sam Sung chủng loại A50 bản 64Gb, số kiểu máy cảm ứng được mua tháng 5/2019 tại thời điểm định giá tháng 9/2019 là 4.680.000 đồng. Chi phí làm lại 01 sim Viettel: 125.000 đồng gồm: Chi phí đi lại 100.000 đồng, lệ phí làm lại sim 25.000 đồng.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, anh Nguyễn Văn Kh1 trình bày: Chiều ngày 20/10/2019, anh Kh1 có đi xe mô tô của mình chờ Đình Trần H1 đến xưởng nhà anh Đỗ Văn T1 để lấy lưỡi bào. Sau khi lấy lưỡi bào, trên đường đi về, H1 có giở điện thoại cho anh Kh1 xem và nói *“Tôi vừa nháy được ở quán lấy lưỡi bào cái điện thoại”*. Anh Kh1 hiểu là H1 vừa trộm cắp được chiếc điện thoại đó tại xưởng nhà anh T1. Anh Kh1 không đồng tình với việc H1 trộm cắp chiếc điện thoại vì anh Kh1 sợ bị liên lụy. Khi đến cửa nhà nghỉ Phương Hồng, anh Kh1 đã cho H1 mượn xe và nói với H1 *“Mày lấy xe máy đi mà giải quyết tao không đi đâu”*, ý là bảo H1 đi trả lại chiếc điện thoại vừa trộm cắp được ở xưởng nhà anh T1. Khi H1 quay lại nhà nghỉ Phương Hồng, anh Kh1 nghĩ H1 đã mang chiếc điện thoại di động trộm cắp được trả lại xưởng nhà anh T1 nên anh Kh1 không hỏi và H1 cũng không nói gì với anh Kh1 về việc đã giải quyết chiếc điện thoại trộm cắp được như thế nào.

Ngày 30/10/2019, Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại 01 chiếc điện thoại Sam Sung Galaxy A50 mặt sau màu xanh, mặt trước màu đen; 01 hộp đựng điện thoại di động Sam Sung Galaxy A50 cho anh Th3.

Đình Trần H1 đã bồi thường cho anh H3 số tiền 3.200.000 đồng (Ba triệu hai trăm nghìn đồng), anh H3 không có yêu cầu đề nghị bồi thường gì. Sau khi mất điện thoại, anh Th3 đã làm lại 01 Sim Viettel, do chi phí làm lại sim thấp và đã nhận lại điện thoại, anh Th3 không yêu cầu bồi thường gì.

Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo đã bồi thường khắc phục hậu quả; Phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; Thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; được tặng thưởng bằng khen, giấy khen trong thời gian phục vụ quân ngũ từ năm 2000 đến 2008; Bố mẹ đẻ của H1 là ông Đinh Nguyên H2 và bà Trần Thị Th1 đều được Nhà nước tặng thưởng huân, huy chương kháng chiến.

Bản Cáo trạng số 55/CT-VKS-YT ngày 30/11/2019 của Viện Kiểm sát nhân dân huyện Yên Thế truy tố bị cáo Đình Trần H1 về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay, sau phần xét hỏi tại phần tranh luận, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Thế thực hành quyền công tố đã luận tội đối với bị cáo, phân tích, đánh giá tính chất nguy hiểm của hành vi, các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và giữ nguyên cáo trạng đã truy tố. Đề nghị Hội đồng xét xử:

- Tuyên bố bị cáo Đinh Trần H1 phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

- Áp dụng khoản 1 Điều 173; Điểm b, điểm i, điểm s, điểm v khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 50; Điều 65 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Đinh Trần H1 từ 07 tháng đến 09 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 14 tháng đến 18 tháng. Thời gian thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm, giao bị cáo cho UBND xã PhX, huyện YTh giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

Không áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự:

Bị hại là anh Phùng Văn Th3 đã nhận lại điện thoại và làm lại 01 sim Viettel nhưng anh Th3 không yêu cầu đề nghị bồi thường gì nên không đặt ra xem xét.

Đối với anh Nguyễn Đức H3 đã được bị cáo bồi thường số tiền 3.200.000 đồng, anh H3 không có yêu cầu đề nghị bồi thường gì thêm nên không đặt ra giải quyết.

Về vật chứng đã được xử lý trong giai đoạn điều tra nên không xem xét.

Về án phí: Áp dụng Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của UBTVQH buộc bị cáo H1 phải chịu án phí HSST theo quy định.

Bị cáo Đinh Trần H1 không có ý kiến tranh luận gì với bản luận tội của đại diện Viện kiểm sát.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo rất hối hận và xấu hổ. Đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ mức hình phạt để bị cáo có cơ hội sửa đổi trở thành công dân có ích cho xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Yên Thế, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Thế, Kiểm sát viên, Thẩm phán, Thư ký và Hội đồng xét xử trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Tại phiên tòa hôm nay, bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng vắng mặt, Hội đồng xét xử căn cứ quy định tại Điều 292 của Bộ luật tố tụng hình sự tiến hành xét xử vắng mặt những người trên.

[2] Về tội danh:

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Đinh Trần H1 khai nhận hành vi phạm tội của mình như Cáo trạng đã truy tố. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với hành vi phạm tội của bị cáo, vật chứng thu được, kết luận giám định, lời khai của người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng và các tài liệu khác do Cơ quan điều tra thu thập, đã có đủ cơ sở để kết luận:

Khoảng hơn 14 giờ ngày 20/9/2019, Đinh Trần H1 đi cùng anh Nguyễn Văn Kh1 đến xưởng cơ khí nhà anh Đỗ Văn T1 ở Thôn ĐTh, xã ĐT, huyện YTh, tỉnh Bắc Giang để lấy lưỡi bào. Sau khi quan sát không ai để ý, H1 đã lấy trộm 01 chiếc điện thoại Sam Sung Galaxy A50 của anh Th3 để trên bàn uống nước sau đó mang bán cho anh Nguyễn Đức H3 lấy tiền chơi điện tử hết. Giá trị 01 chiếc điện thoại Sam Sung Galaxy A50 là 4.680.000 đồng.

Bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, thực hiện hành vi với lỗi cố ý trực tiếp, giá trị tài sản trộm cắp là 4.680.000 đồng (*Bốn triệu sáu trăm tám mươi nghìn đồng*), đã đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự. Do đó, cáo trạng số 55/ CT-VKS-YT ngày 30/11/2019 của Viện kiểm sát nhân dân huyện YTh truy tố đối với bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng quy định của pháp luật.

[3] Về tính chất, mức độ của hành vi:

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm tới quyền sở hữu tài sản của bị hại một cách trái pháp luật, hành vi bị cáo đã thực hiện gây mất trật tự trị an tại địa phương. Do đó, cần phải xử phạt bị cáo mức án tương xứng với hành vi phạm tội bị cáo đã gây ra, có như vậy mới có tác dụng giáo dục riêng, phòng ngừa chung.

[4] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

[5] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; khắc phục hậu quả; phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; bản thân bị cáo đã có thời gian tham gia nghĩa vụ quân sự để bảo vệ tổ quốc và được tặng bằng khen; ngoài ra bị cáo có bố là ông Đinh Nguyên H2 và mẹ là bà Trần Thị Th1 đều được tặng thưởng huân, huy chương kháng chiến. Do đó bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, i, s và v khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[6] Về hình phạt chính: Từ các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo nêu trên. Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ vì vậy không cần thiết cách ly bị cáo ra khỏi xã hội, cho bị cáo được hưởng án treo cũng đủ điều kiện giáo dục bị cáo sửa chữa lỗi lầm trở thành công dân tốt, có ích cho xã hội, thể hiện chính sách khoan hồng của Nhà nước.

[7] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo là lao động tự do, không có nghề nghiệp ổn định và không có tài sản gì nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[8] Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại là anh Phùng Văn Th3 đã nhận lại điện thoại và làm lại 01 sim Viettel nhưng không yêu cầu bị cáo phải bồi

thường nên không xem xét.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan anh Nguyễn Đức H3 đã được bị cáo bồi thường số tiền 3.200.000 đồng, anh H3 không yêu cầu gì thêm nên không xem xét.

[9] Đối với anh Nguyễn Đức H3 là người đã mua chiếc điện thoại mà H1 trộm cắp được nhưng anh H3 không biết là tài sản do H1 phạm tội mà có nên không có căn cứ xử lý.

[10] Đối với anh Nguyễn Văn Kh1: Khi H1 trộm cắp chiếc điện thoại, anh Kh1 không biết. Anh Kh1 không được hưởng lợi gì về số tiền mà H1 bán điện thoại, do đó không có căn cứ để xử lý đối với anh Kh1. Cơ quan điều tra đã tiến hành đối chất giữa H1 và anh Kh1. Tuy nhiên cả hai đều giữ nguyên lời khai nên không có căn cứ xử lý.

[11] Về xử lý vật chứng:

Ngày 30/10/2019 Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử lý vật chứng số 77 trả lại cho anh Phùng Văn Th3: 01 điện thoại di động Samsung Galaxy A50 mặt sau màu xanh, mặt trước màu đen (điện thoại màn hình cảm ứng) điện thoại cũ đã qua sử dụng; 01 hộp đựng điện thoại di động Samsung Galaxy A50 là đúng quy định của pháp luật nên không đặt ra xem xét giải quyết.

[12] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

[13] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ quy định tại khoản 1 Điều 173, các điểm b, i, s và điểm v Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 50; Điều 65 Bộ luật Hình sự.

[1]. Về tội danh:

Tuyên bố: Bị cáo Đinh Trần H1 phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

[2]. Về hình phạt:

Xử phạt: Đinh Trần H1 08 (Tám) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 16 (Mười sáu) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (14/01/2020). Giao bị cáo H1 cho Ủy ban nhân dân xã PhX, huyện YTh, tỉnh Bắc Giang giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự năm 2019.

Trong thời gian thử thách nếu người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo Đinh Trần H1.

[3]. Về án phí: Căn cứ quy định tại điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội: Bị cáo Đinh Trần H1 phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

[4]. Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự: Bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tổng đạt hoặc niêm yết bản án.

Nơi nhận:

- Bị cáo; bị hại, người liên quan;
- VKSND huyện Yên Thế;
- VKSND tỉnh Bắc Giang;
- TAND tỉnh Bắc Giang;
- CQTHAHS Công an huyện Yên Thế;
- Cổng thông tin điện tử Tòa án;
- CCTHADS huyện Yên Thế;
- Lưu HS, VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

(đã kí)

Bạch Đăng Thi