

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN ĐÔNG ĐA
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số **400/2023/HSST**
Ngày 22/12/2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN ĐÔNG ĐA, HÀ NỘI**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Phương Thúy;

Các hội thẩm nhân dân: Bà Dương Tú Anh;

Ông Lý Anh Tuấn.

- Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Quỳnh Nga- Thư ký Tòa án nhân dân quận Đống Đa, Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa tham gia phiên tòa:
Bà Lương Thúy Hà, Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 12 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội tiến hành xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 434/TLST-HS ngày 30/11/2023 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Lê Thanh T**, sinh năm 1982; Giới tính: Nam; Nơi ĐKNKTT: Số nhà 2, ngách 9 phố N, phường K, quận T, thành phố Hà Nội; Chỗ ở: P506 Tòa S, phường T, quận N, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Con ông: Lê Văn T, sinh năm 1948; Con bà: Đoàn Thị L, sinh năm 1958; Vợ: Trần Hà M, sinh năm 1995; Bị cáo có 03 con, sinh năm 2005, sinh năm 2017 và sinh năm 2023.

Tiền sự: Không.

Tiền án: Bản án số 123 ngày 21/6/2021 Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, Hà Nội xử 01 năm 02 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời hạn thử thách 02 năm 04 tháng về tội Giữ người trái pháp luật theo khoản 1 Điều 157 Bộ luật Hình sự (chưa được xóa án tích).

Danh chỉ bản số 385, lập ngày 12/6/2023 tại Công an quận Đống Đa. Bị cáo đầu thú ngày 27/5/2023, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1- Công an thành phố Hà Nội. Có mặt tại phiên tòa.

Người bào chữa cho bị cáo: Luật sư Lê Giang Nam, luật sư Đỗ Thị Oanh- Văn phòng luật sư An Việt- Đoàn luật sư thành phố Hà Nội. Vắng mặt.

Bị hại: Anh Lê Quốc Tr, sinh năm 1992; ĐKNKTT: Số 2, phố Đ, phường P, quận H, Hà Nội. Có đơn đề nghị xét xử vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Thời gian từ năm 2019, Lê Thanh T có quan hệ làm ăn kinh doanh với Công ty Y (địa chỉ trụ sở tại Tòa nhà số 52 phố Võ Văn Dũng, phường Ô Chợ Dừa, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội). Đến năm 2022, giữa T và Công ty Y có phát sinh mâu thuẫn với nhau, T muốn đòi lại số tiền đã chuyển cho Công ty Y. Tuy nhiên, về phía Công ty Y đều lấy các lý do khác nhau và không trả lại tiền cho T. Khoảng cuối tháng 01/2023, T nhiều lần đến Công ty Y làm việc thì phát sinh mâu thuẫn với anh Lê Quốc Tr là nhân viên của Công ty Y. Bực tức vì không đòi được tiền nên T đã nảy sinh ý định trả thù anh Tr bằng cách đổ chất tẩy sơn vào xe ô tô của anh Tr. Sau khi theo dõi quy luật, T phát hiện anh Tr thường xuyên đỗ chiếc xe ô tô nhãn hiệu Mazda CX8 màu trắng mang biển kiểm soát 30G-803.81 tại khu vực trước cửa Tòa nhà số 52 phố Võ Văn Dũng, phường Ô Chợ Dừa, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội. Sau đó, T đã liên hệ với Vũ Xuân M (sinh năm 1992; trú tại Đội 5, thôn K, xã V, huyện M, Hà Nội - là bạn xã hội của T) để nhờ M thực hiện việc đổ chất tẩy sơn vào xe ô tô của anh Tr. Để thực hiện hành vi phạm tội, T đã sử dụng điện thoại di động chụp ảnh chiếc xe ô tô Mazda CX8 màu trắng mang biển kiểm soát 30G-803.81 của anh Tr gửi qua zalo cho M để nhận diện. Đồng thời, T hẹn gặp M tại quán nước trước số nhà 28 phố Võ Văn Dũng, phường Ô Chợ Dừa, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội để quan sát thực địa cho việc phạm tội.

Khoảng 18 giờ 15 phút ngày 04/02/2023, T điều khiển xe máy nhãn hiệu Honda SH mang biển kiểm soát 29T2-124.38 chở vợ là Trần Hà Mi (sinh năm 1995) đến quán nước nói trên. Tại đây, T thấy M đi cùng với một người đàn ông không quen biết. Sau khi T và M bàn bạc và thống nhất với nhau về việc thực hiện vụ việc, thì T lấy 01 hộp kim loại màu vàng nhãn hiệu “ATM chất tẩy sơn”, bên trong chứa dung dịch tẩy sơn từ trong cốp xe máy của T và đưa cho M (đây là hộp dung dịch tẩy sơn T mua từ năm 2022 và cất ở nhà để sử dụng khi cần thiết). Sau đó, người đàn ông đi cùng M điều khiển xe máy (không rõ đặc điểm) chở M ngồi phía sau đi thực hiện hành vi đổ dung dịch tẩy sơn vào xe của anh Tr, đối tượng M là người trực tiếp hất đổ dung dịch tẩy sơn lên phía nắp capo xe ô tô Mazda CX8 màu trắng mang biển kiểm soát 30G-803.81. Sau đó, cả hai phóng xe bỏ chạy theo hướng vào ngõ 56 phố Võ Văn Dũng ra vườn hoa Trần Quang Diệu. Cùng lúc đó, anh Phạm Thế Thái (sinh năm 1982; trú tại thôn Thống Nhất, xã Quang Sơn, thành phố Tam Điệp, tỉnh Ninh Bình; là nhân viên bảo vệ của Tòa nhà số 52 Võ Văn Dũng) đứng gần đó đã chứng kiến toàn bộ vụ việc. Anh Thái tiến lại gần kiểm tra thì phát hiện chất lỏng có dạng như Axit, chạm tay vào thấy bỏng, rát. Sau đó, anh Thái đã thông báo cho anh Tr biết về nội dung vụ việc.

Sau khi thực hiện hành vi phạm tội, khoảng 19 giờ cùng ngày, thì M và T gặp nhau tại khu vực trước cửa Bưu điện Hà Đông, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội để M trả lại cho T hộp chất tẩy sơn nêu trên. Sau đó, T đi về nhà, còn M bỏ đi đâu không rõ.

Ngày 04/02/2023, anh Lê Quốc Tr đến Cơ quan Công an phường Ô Chợ Dừa, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội để trình báo.

Nhận được tin báo, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Đống Đa đã tiến hành khám nghiệm hiện trường; thu thập dấu vết, chứng cứ. Kết quả rà soát tại khu vực hiện trường, Cơ quan điều tra đã thu giữ được Camera trước Tòa nhà 52 phố Võ Văn Dũng ghi nhận hình ảnh và hành vi phạm tội của Vũ Xuân M và thanh niên đi cùng.

Tại bản Kết luận định giá tài sản số 46/KL-HĐĐGTS ngày 28/3/2023 của Hội đồng định giá tài sản - Ủy ban nhân dân quận Đống Đa, kết luận:

“Phần đèn pha cos bên trái, lườn nhựa về sắt bánh trước bên trái, lườn nhựa về sau bên trái, nẹp trang Tr trên khung cửa sau cột B, cản trước, nắp capo, capo mặt trong, keo chỉ capo, tay trái, xương trên tai trái, mâm xe phía trước bên trái, bo nóc bên trái, cửa trước bên trái, cửa sau bên trái, keo chỉ cửa sau bên trái, hông xe bên trái, hèm hông xe bên trái của xe ô tô nhãn hiệu Mazda CX8 biển số 30G-803.81 định giá 62.696.250 đồng.”

Sau khi xảy ra vụ việc, ngày 18/3/2023 anh Lê Quốc Tr đã đưa xe ô tô Mazda CX8 màu trắng mang biển kiểm soát 30G-803.81 đến sửa chữa tại Gara ô tô Lâm Hùng do anh Trần Đức Hùng (sinh năm 1991; trú tại thôn Ngọc Chi, xã Vĩnh Ngọc, huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội) làm chủ. Tổng chi phí sửa chữa hết số tiền là 14.150.000 đồng. Tuy nhiên, về tình trạng sử dụng và chất lượng của chiếc xe sau khi sửa chữa đã không còn được tốt như trước khi xảy ra vụ việc.

Ngày 27/5/2023, Lê Thanh T đến Cơ quan Công an đầu thú về hành vi phạm tội của mình. Tại Cơ quan điều tra, T đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên. T và Trần Hà Mi (vợ của T) khai trong quá trình thực hiện hành vi phạm tội thì Trần Hà Mi hoàn toàn không biết gì về mục đích của việc làm cũng như không có hành động gì tham gia với T và M nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Đối với đối tượng Vũ Xuân M, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Đống Đa đã nhiều lần triệu tập Vũ Xuân M đến làm việc. Tuy nhiên, hiện nay M không có mặt tại nơi cư trú. Chính quyền địa phương và gia đình không biết M hiện đang ở đâu, làm gì. Do đó, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Đống Đa đã ra Quyết định tách hành vi và tài liệu liên quan trong vụ án hình sự đối với hành vi của Vũ Xuân M để làm rõ, xử lý sau.

Ngày 12/9/2023, Viện Kiểm sát nhân dân quận Đống Đa đã ban hành Cáo trạng số 301/CT-VKSĐĐ đề nghị truy tố Lê Thanh T về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản theo quy định tại điểm b, khoản 2 Điều 178 Bộ luật Hình sự.

Ngày 27/9/2023, Tòa án nhân dân quận Đống Đa đã đưa vụ án ra xét xử. Tại phiên tòa, Lê Thanh T thay đổi lời khai và khai nhận: Trong quá trình thực hiện hành vi phạm tội thì Trần Hà Mi có biết và cùng tham gia vào việc cố ý làm hư hỏng tài sản của anh Lê Quốc Tr. Cụ thể: Trước khi thực hiện hành vi phạm tội thì Mi và T đã cùng nhau bàn bạc về kế hoạch và cách thức thực hiện. Mi chính là

người chuẩn bị 01 hộp kim loại màu vàng nhãn hiệu “ATM chất tẩy sơn” và đưa cho T để T cất vào cốp xe máy. Nhận thấy đây là tình tiết mới phát sinh tại phiên tòa, có dấu hiệu của đồng phạm nên cần thiết phải điều tra làm rõ nên Tòa án nhân dân quận Đống Đa đã ra Quyết định trả hồ sơ để điều tra bổ sung số 05/2023/HSST-QĐ ngày 27/9/2023, nội dung yêu cầu: Điều tra, làm rõ có hay không hành vi đồng phạm với vai trò giúp sức của Trần Hà Mi đối với hành vi Cố ý làm hư hỏng tài sản của Lê Thanh T.

Ngày 09/10/2023, Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa ra Quyết định số 08/QĐ-VKSĐĐ trả hồ sơ vụ án cho Cơ quan Cảnh sát điều tra- Công an quận Đống Đa, nội dung yêu cầu như sau: Làm rõ có hay không việc Trần Hà Mi tham gia cùng Lê Thanh T trong việc chỉ đạo, chuẩn bị công cụ, phương tiện để thực hiện hành vi làm hư hỏng tài sản của anh Lê Quốc Tr. Tiến hành cho Lê Thanh T và Trần Hà Mi đối chất nếu có mâu thuẫn.

Quá trình điều tra bổ sung, Lê Thanh T vẫn khai nhận về hành vi đồng phạm của Trần Hà Mi như đã trình bày tại phiên tòa sơ thẩm. Tuy nhiên, tại Cơ quan điều tra thì Trần Hà Mi khẳng định hoàn toàn không biết và không tham gia thực hiện hành vi phạm tội cùng Lê Thanh T.

Cơ quan Cảnh sát điều tra- Công an quận Đống Đa đã ra Quyết định dẫn giải Trần Hà Mi đến Trại tạm giam số 1- Công an thành phố Hà Nội để tiến hành đối chất với Lê Thanh T nhằm làm rõ nội dung vụ án. Tuy nhiên, Mi cương quyết không đi và thể hiện thái độ tiêu cực đe dọa tự tử, đồng thời Mi khẳng định chỉ tiến hành đối chất với Lê Thanh T tại phiên tòa xét xử.

Cơ quan Cảnh sát điều tra- Công an quận Đống Đa đã phối hợp với Công an phường Vạn Phúc, quận Hà Đông, Hà Nội là nơi Mi đang ở để triệu tập Mi đến làm việc nhưng hiện Mi không có mặt tại nơi cư trú.

Do thời hạn điều tra bổ sung đối với vụ án đã hết nên ngày 20/11/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra- Công an quận Đống Đa đã ra Quyết định tách hành vi và tài liệu liên quan trong vụ án hình sự đối với hành vi của Trần Hà Mi để làm rõ, xử lý sau.

Vật chứng của vụ án: Quá trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Đống Đa đã thu giữ của Lê Thanh T những đồ vật, tài sản gồm: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 128GB màu đen đã qua sử dụng (Số IMEI1: 358259420550931; số IMEI2: 358259420705675); 01 quần dài thể thao màu xanh có thêu chỉ chữ “COLLECTION” màu trắng đã qua sử dụng; 01 áo khoác có mũ màu ghi đã qua sử dụng; 01 đôi giày thể thao màu đen trắng đã sử dụng.

Trách nhiệm dân sự: Người bị hại là anh Lê Quốc Tr yêu cầu Lê Thanh T bồi thường thiệt hại theo quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa:

- Bị cáo không yêu cầu luật sư bào chữa và thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội phù hợp với nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Đống

Đa, Hà Nội đã truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

- Bị hại anh Lê Quốc Tr có đơn đề nghị Lê Thanh T phải bồi thường số tiền 30.000.000 đồng và xét xử bị cáo theo quy định của pháp luật.

- Tại Bản cáo trạng số 394/CT-VKSĐĐ, ngày 21/11/2023, Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa đã truy tố Lê Thanh T về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo điểm b khoản 2 Điều 178 Bộ luật Hình sự. Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 2 Điều 178; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; khoản 2 Điều 56; Điều 38 Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Lê Thanh T mức án từ 30 tháng tù đến 36 tháng tù. Tổng hợp hình phạt của bản án này với hình phạt của Bản án số 123 ngày 21/6/2021 Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân. Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung cho cả 02 bản án là 44 tháng tù đến 50 tháng tù. Miễn áp dụng hình phạt tiền đối với bị cáo.

Về dân sự: Buộc bị cáo phải bồi thường cho anh Lê Quốc Tr số tiền 30.000.000 đồng.

Về xử lý vật chứng: Tịch thu sung công 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 128GB màu đen. Tịch thu tiêu hủy 01 quần dài thể thao màu xanh có thêu chữ “COLLECTION” màu trắng, 01 áo khoác có mũ màu ghi, 01 đôi giày thể thao màu đen trắng.

Căn cứ vào các tài liệu và chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo, bị hại.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, HĐXX nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Cơ quan điều tra Công an quận Đống Đa, Hà Nội; Kiểm sát viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa, Hà Nội: Trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo, bị hại, người bào chữa không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Những căn cứ xác định tội danh:

Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai bị hại, biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản kiểm tra tình trạng xe và các chứng cứ, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở xác định:

Do có mâu thuẫn về quyền lợi trong công việc kinh doanh với Công ty Y có địa chỉ trụ sở tại Tòa nhà số 52 phố V, phường Ô, quận Đ, thành phố Hà Nội. Đồng thời, Lê Thanh T cũng xảy ra xích mích với anh Lê Quốc Tr là nhân viên của Công ty Y, do đó T nung nấu ý định sẽ trả thù anh Tr bằng cách hắt đổ chất tẩy sơn lên

xe ô tô nhãn hiệu Mazda CX8 màu trắng mang biển kiểm soát 30G-803.81 của anh Tr.

Khoảng 18 giờ 30 phút ngày 04/02/2023, tại khu vực quán nước số nhà 28 phố Võ Văn Dũng, phường Ô Chợ Dừa, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội. Lê Thanh T đã chỉ đạo Vũ Xuân M cùng một nam thanh niên (hiện chưa xác định) thực hiện hành vi đổ 01 hộp kim loại màu vàng nhãn hiệu “ATM chất tẩy sơn”, bên trong chứa dung dịch tẩy sơn lên capo xe ô tô nhãn hiệu Mazda CX8 màu trắng mang biển kiểm soát 30G-803.81 của anh Lê Quốc Tr đang đỗ tại khu vực trước cửa Tòa nhà số 52 Võ Văn Dũng, phường Ô Chợ Dừa, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội. Tổng giá trị tài sản bị thiệt hại là 62.696.250 đồng.

Hành vi của bị cáo đã phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại Điều 178 Bộ luật hình sự. Do bị cáo gây thiệt hại cho tài sản trị giá 62.696.250 đồng nên bị cáo phải chịu tình tiết định khung tăng nặng theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 178 Bộ luật Hình sự. Bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa đã truy tố đối với bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất vụ án: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của cá nhân được luật hình sự bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội. Bị cáo có nhân thân xấu, đang trong thời gian thử thách của Bản án số 123 ngày 21/6/2021 của Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân nhưng lại tiếp tục phạm tội. Vì vậy cần áp dụng một mức hình phạt nghiêm trọng xứng với hành vi phạm tội của bị cáo để giáo dục riêng đối với bị cáo và phòng ngừa chung.

[4] Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, bị cáo đầu thú, gia đình bị cáo có công với cách mạng; đây là các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo phạm tội lần này thuộc trường hợp tái phạm nên phải chịu tình tiết tăng nặng theo quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

[5] Về áp dụng hình phạt đối với bị cáo: Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đã viện dẫn, Hội đồng xét xử xét thấy cần áp dụng hình phạt tù, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới đủ tác dụng răn đe giáo dục đối với bị cáo và phòng ngừa chung.

[6] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 178 Bộ luật Hình sự, bị cáo có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền. Tuy nhiên, theo các tài liệu, chứng cứ và lời khai của bị cáo tại phiên tòa cho thấy bị cáo là lao động tự do, thu nhập không ổn định; vì vậy Hội đồng xét xử quyết định không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại anh Lê Quốc Tr đã sửa chữa và khắc phục được một phần các bộ phận hư hỏng của xe ô tô hết 14.150.000 đồng, còn 01 chiếc

đền xe bên trái có giá trị khoảng 40.000.000 đồng anh Tr chưa sửa được; nhưng anh Tr chỉ yêu cầu bị cáo bồi thường tổng số tiền tròn là 30.000.000 đồng. Xét yêu cầu của anh Tr là phù hợp pháp luật nên chấp nhận. Buộc bị cáo Lê Thanh T phải bồi thường cho anh Tr số tiền 30.000.000 đồng.

[8] Về vật chứng vụ án: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 128GB màu đen (Số IMEI1: 358259420550931; số IMEI2: 358259420705675), thu giữ của Lê Thanh T có liên quan đến việc phạm tội nên tịch thu sung công; 01 quần dài thể thao màu xanh có thêu chỉ chữ “COLLECTION” màu trắng đã qua sử dụng, 01 áo khoác có mũ màu ghi đã qua sử dụng, 01 đôi giày thể thao màu đen trắng đã qua sử dụng, thu giữ của Lê Thanh T có liên quan đến việc phạm tội nhưng không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

[9] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự, dân sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo theo qui định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Lê Thanh T phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

1- Về điều luật áp dụng và mức hình phạt:

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 178; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 56; Điều 38 Bộ luật hình sự:

Xử phạt bị cáo **Lê Thanh T 28 tháng tù (Hai mươi tám tháng tù)**. Tổng hợp hình phạt của bản án này với hình phạt **01 năm 02 tháng tù (Một năm hai tháng tù)** tại Bản án số 123 ngày 21/6/2021 của Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, Hà Nội. Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung cho cả 02 bản án là **42 tháng tù (Bốn mươi hai tháng tù)**. Thời hạn tù tính từ ngày 27/5/2023. Được trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 22/10/2020 đến ngày 25/11/2020.

2- Về hình phạt bổ sung: Không phạt tiền đối với bị cáo.

3- Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự:

Buộc bị cáo Lê Thanh T phải bồi thường cho anh Lê Quốc Tr số tiền 30.000.000 đồng.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án thì hàng tháng người phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015 đối với khoản tiền chưa thanh toán tương ứng với thời gian chậm thi hành án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, Điều 7 và Điều 9 Luật thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

4- Về vật chứng vụ án:

Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự:

- Tịch thu tiêu hủy 01 quần dài thể thao màu xanh có thêu chỉ chữ “COLLECTION” màu trắng đã qua sử dụng, 01 áo khoác có mũ màu ghi đã qua sử dụng, 01 đôi giày thể thao màu đen trắng đã qua sử dụng.

- Tịch thu sung công 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 128GB màu đen (Số IMEI1: 358259420550931; số IMEI2: 358259420705675) đã qua sử dụng.

Chi tiết vật chứng theo Biên bản giao nhận vật chứng số 322 ngày 25/9/2023 của Cơ quan điều tra Công an quận Đống Đa và Chi cục thi hành án dân sự quận Đống Đa.

5- Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a,c khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án:

Buộc bị cáo Lê Thanh T phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 1.500.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

6- Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày Tòa tuyên án. Bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt bản án hợp lệ.

Nơi nhận:

- Bị cáo, bị hại;
- VKS ND quận Đống Đa;
- VKSND TP Hà Nội;
- TAND TP Hà Nội;
- Công an quận Đống Đa;
- Chi cục THADS quận Đống Đa;
- Sở Tư pháp TP Hà Nội;
- Lưu HS - VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Phương Thúy